VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 229)
z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 229)

22 października 2018 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Sylwestra Chruszcza** (WiS) zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) plan finansowy państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
d) plan finansowy państwowych osób prawnych z zał. nr 14 – Krajowy Zasób Nieruchomości;

2) części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje przedmiotowe i podmiotowe z zał. nr 9;

3) części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) plan finansowy państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Transportowy Dozór Techniczny,
– Polska Agencja Żeglugi Powietrznej;

4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;

6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

7) programów wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju, **Marek Chodkiewicz** i **Andrzej Bittel** podsekretarze stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Adam Bandosz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyżej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Jolanta Baran** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Radosław Pacewicz** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Anna Klimek-Krypa** dyrektor Biura Rachunkowości i Finansów Centrum Unijnych Projektów Transportowych, **Renata Rychter** dyrektor generalny Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Waldemar Izdebski** główny geodeta kraju, **Marcin Wójtowicz** dyrektor generalny Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wraz ze współpracownikami oraz **Małgorzata Wyrobek** zastępca dyrektora Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Myślę, że możemy rozpocząć posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury w dniu dzisiejszym. Proszę państwa, porządek dzienny przewiduje: rozpatrzenie i zaopiniowanie do Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk 2864) w zakresie: 1) części 18; 2) części 39; 3) części budżetowej 71. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji państwa posłów, zaproszonych gości oraz oczywiście państwa ministrów, czyli pana Andrzeja Bittela – podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana Marka Chodkiewicza – podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana Artura Sobonia – sekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Mam nadzieję, że są wszyscy panowie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Artur Soboń:

Jesteśmy, tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Soboń oddalił się nieco, ale również jest, dobrze. Tu jest miejsce, panie ministrze, gdyby pan zechciał, to proszę bardzo…

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Staram się tak nie zwracać na siebie uwagi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

I tak panu się to nie uda, ponieważ będzie pan przywoływany do dyskusji.

Mamy przedstawicieli Ministerstwa Finansów, pani Elżbieta Milewska… Zastępca dyrektora Departamentu Finansów i Sfery Gospodarczej, jest pani dyrektor? Bardzo nam miło, oczywiście witam bardzo serdecznie razem z zespołem. NIK reprezentuje pan Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury – na razie nie ma, ale zapewne jest ktoś w zastępstwie?

Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury w Najwyżej Izbie Kontroli Adam Bandosz:

W zastępstwie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W zastępstwie, rozumiem, witamy serdecznie. Urząd Transportu Kolejowego – także jest zastępstwo za pana prezesa Górę, witam serdecznie. Transportowy Dozór Techniczny, czyli pan Jan Urbanowicz, dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, bardzo nam miło. Polska Agencja Żeglugi Powietrznej – pan Janusz Janiszewski, pełniący obowiązki

prezesa, czy jest? Jest, dobrze. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Barbara Czarnecka, dyrektor Departamentu Finansów generalnej dyrekcji albo zastępca, pani Joanna Rubaj, czy jest? Bardzo nam miło. I głównego inspektora transportu drogowego reprezentuje dzisiaj pani Renata Rychter, dyrektor generalny. Urząd Lotnictwa Cywilnego – pani Jolanta Baran, dyrektor generalny w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego. Grupa PKP – dyrektor Biura Kontrolingu Finansów PKP PLK pan Robert Żurawski oraz z Centrum Unijnych Projektów Transportowych dyrektor Centrum, pan Przemysław Gorgol. Witam serdecznie, proszę państwa. Czy do porządku obrad są jakieś uwagi?

Nie ma uwag, wobec tego proponuję, żebyśmy przeszli do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej w części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w części 18 budżetu – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 zaplanowano dochody budżetu państwa w wysokości 10 500 tys. zł, tj. na poziomie 19% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2018. Niższy poziom zaplanowanych dochodów spowodowany jest głównie mniejszymi wpływami z tytułu zwrotów umorzeń kredytów mieszkaniowych.

Źródłem dochodów w roku 2019 będą: wpłaty banków dotyczące dokonanych przez członków spółdzielni mieszkaniowych zwrotów nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych w związku z przekształceniem spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu do prawa własności i przeniesienie przez spółdzielnię mieszkaniową na rzecz członka prawa odrębnej własności do lokalu mieszkalnego – 7 000 tys. zł, wpłaty banków dotyczące spłat zadłużenia kredytobiorców z tytułu przejściowego wykupienia odsetek od kredytów mieszkaniowych w ramach spłat normatywnych – 2 500 tys. zł, opłaty z tytułu przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego o nadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości – niespełna 1 000 tys. zł.

Wydatki w części 18 budżetu wynoszą natomiast 776 000 tys. zł, z czego budżet państwa to 773 000 tys. zł, a budżet środków europejskich 3 000 tys. zł. Uwzględniając środki rezerw celowych w wysokości 570 000 tys. zł, wydatki na zadania z zakresu budownictwa zostały zaplanowane w łącznej kwocie 1 346 000 tys. zł. Wydatki te zostaną przeznaczone na: dofinansowanie funduszu dopłat w Banku Gospodarstwa Krajowego – 802 000 tys. zł, z czego program dopłat do oprocentowania preferencyjnych kredytów mieszkaniowych Rodzina na swoim – 250 000 tys. zł, program „Mieszkanie dla młodych" – 15 000 tys. zł, wsparcie budownictwa czynszowego – 17 000 tys. zł i wsparcie budownictwa socjalnego i komunalnego oraz program dopłat do czynszów – 520 000 tys. zł, refundacje premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie – 235 000 tys. zł, zasilenie Funduszu Termomodernizacji i Remontów – 75 000 tys. zł, wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych – 60 000 tys. zł, sfinansowanie realizacji zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości – 50 000 tys. zł, realizacje statutowych zadań głównego geodety kraju oraz finansowanie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – 57 000 tys. zł, realizacje statutowych działań głównego inspektora nadzoru budowlanego oraz finansowanie działań Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego – 24 000 tys. zł oraz finansowanie działań i działalności ministerstwa – 43 000 tys. zł.

W części 18 zaplanowano wydatki na wynagrodzenia w kwocie 50 000 tys. zł, z czego w ramach ministerstwa 23 000 tys. zł, Głównego Urzędu Nadzoru – 16 000 tys. zł i Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – 12 000 tys. zł. Według stanowisk oznacza to wzrost wynagrodzeń o 2,3% oraz uwzględnia skutki mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki wszystkich planowanych na etapie prac sejmowych zmian nad projektem ustawy budżetowej w roku 2018, szczególnie w zakresie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

Mamy jeszcze Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, którego głównym zadaniem jest aktualizacja i utrzymanie Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego. Przychody funduszu na rok 2019 to 6600 tys. zł, koszty –

8500 tys. zł. Stan środków funduszu na początek i koniec roku wyniesie ok. 3000 tys. zł i 1000 tys. zł. Plan został rozpisany w informacjach, które państwo posłowie otrzymali. Natomiast Krajowy Zasób Nieruchomości, przychody i koszty na rok 2018 to 50 600 tys. zł. W ramach tego niespełna 12 000 tys. zł zostanie przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie KZN-u. Natomiast pozostała kwota na jego zadania i plan finansowy Krajowego Zasobu Nieruchomości również został ujęty w załączniku do projektu ustawy budżetowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przygotowany jest koreferat do tego wystąpienia pana ministra. Czy pani poseł Maria Zuba jest obecna? Jest, jakżeby mogło być inaczej.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, pan minister dość szczegółowo się odniósł do liczb i zaplanowanych środków. Ja chciałabym przekazać trochę informacji na temat samych tych programów. „Mieszkanie dla młodych”, które jest realizowane od 2014 r., tak naprawdę zakończy się w 2018 r. Natomiast w 2019 r. regulowane będą jedynie zobowiązania związane z udzielaniem dodatkowego wsparcia w formie spłaty części kredytu przysługującego tym beneficjentom programu, którym w okresie 5 lat od zakupu mieszkania urodzi się lub którzy przysposobią trzecie lub kolejne dziecko. I z tego programu nie planuje się kontynuowania udzielania dofinansowania wkładu własnego. Należy zauważyć, że od początku funkcjonowania programu do dnia 31 sierpnia 2018 r. udzielono 110 411 kredytów na łączną kwotę 19 402 tys. zł i objęto dofinansowaniem wkładu własnego na łączną kwotę 2 919 tys. zł. Wartość inwestycji objętych programem sięgnęła kwoty 24 670 tys. zł i jest to program, który został odebrany i przyjęty… Było duże zainteresowanie tym programem. Przeciętnie wypłacone dofinansowanie wkładu własnego wynosiło 20 tys. zł w przypadku beneficjentów bezdzietnych, natomiast w przypadku większej ilości dzieci dofinansowanie to było większe.

Na program „Rodzina na swoim” – tak jak zauważył pan minister – są zaplanowane środki w wysokości 70% środków na ten cel ujętych w ustawie budżetowej na rok 2018. Jest to program preferencyjnych kredytów mieszkaniowych. „Rodzina na swoim” przewiduje stosowanie dopłat ze środków budżetu państwa do oprocentowania długoterminowych kredytów mieszkaniowych udzielonych przez banki komercyjne. Program funkcjonował w latach 2007–2013. Od roku 2014 nowe kredyty nie są udzielane, zaś wydatki funduszu wynikają z formuły wsparcia w programie RnS, tj. ośmioletniego stosowania dopłat do odsetek. Bank Gospodarstwa Krajowego opracował kwotę dopłat do odsetek na 2019 r. przy założeniu, że na koniec 2018 r. pozostaną wolne środki w funduszu w kwocie ok. 63 000 tys. zł oraz prognozie, że stopa WIBOR 3M będzie się odpowiednio kształtowała.

Wsparcie budownictwa czynszowego jest na poziomie 143% środków przeznaczonych na ten cel w budżecie roku 2018. Przyjęto 10-letni okres realizacji programu, w ramach którego ma docelowo powstać co najmniej 30 tys. mieszkań. Od początku funkcjonowania programu, tj. od 2015 r., przeprowadzono cztery edycje programu, w ramach których do dofinansowania zakwalifikowano 132 wnioski na łączną kwotę 746 000 tys. zł. Wnioski dotyczyły sfinansowania budowy 6883 mieszkań na wynajem o łącznej wartości 1 300 000 tys. zł – stan na 31 sierpnia. Nabór wniosków w ramach piątej edycji programu odbył się i zakończył 30 września br.

Wsparcie budownictwa socjalnego i komunalnego jest to program, który realizowany jest od 2007 r. jako program w ramach pakietu Mieszkanie Plus i stanowi wsparcie dla osób z najtrudniejszymi sytuacjami życiowymi. W ramach programu beneficjenci wsparcia – czyli samorządy, spółki gminne, związki międzygminne – mają możliwość uzyskania finansowego wsparcia na realizację inwestycji związanych z tworzeniem lokali wchodzących w skład mieszkaniowych zasobów gminy, mieszkań do wynajęcia. Od 2019 r. wnioski o finansowe wsparcie będą przyjmowane w trybie ciągłym, z 30-dniowym terminem weryfikacji. Ten program przeznaczony jest dla osób o najniższych dochodach, tj. takich, które uzyskają dochody zbyt niskie, by zaspokoić potrzeby mieszkaniowe w warunkach

komercyjnych i w systemie najmu mieszkań oferowanych na zasadach rynkowych, a zarazem zbyt wysokie, by ubiegać się o lokal komunalny.

Kolejne wprowadzane rozwiązania, które są odpowiedzią środowisk samorządowych dotyczących zwiększenia udziału wsparcia z budżetu państwa w kosztach inwestycji, przewidują możliwość otrzymania z budżetu państwa finansowego wsparcia na przedsięwzięcia polegające na kupnie lub kupnie połączonym z remontem, jeżeli przedmiotem zakupu jest byłe mieszkanie zakładowe lub budynek mieszkalny. Ten program rodzi szansę na ustabilizowanie sytuacji mieszkaniowej najemców byłych mieszkań zakładowych.

I kolejny program, czyli nowy program dopłat do czynszów w pierwszych latach najmu mieszkania. Jest to program wsparcia nowych rozwiązań w formie dopłat do czynszu dla pierwszych najemców nowych mieszkań i mieszkań poddanych działaniom rewitalizacyjnym w ramach współpracy inwestorów z gminami. Dopłaty będą udzielane do czynszu w związku z najmem lokali powstałych w nowym budownictwie, w tym zasiedlonych od 1 stycznia 2018 r. Refundacja premii gwarancyjnej – przeznaczono na nią kwotę 250 000 tys. zł. Kwota na 2019 r. została zaplanowana na podstawie przygotowanego przez bank PKO szacunku. Posiada ponad 99% portfela rachunków książeczek mieszkaniowych. W latach 2014–2017 liczba likwidowanych książeczek mieszkaniowych z wypłaconą premią gwarancyjną utrzymywała się w przedziale 30 tys. do 23 tys. wypłaconych premii. Od 2014 r. widoczna jest tendencja spadkowa likwidowanych książeczek z wypłaconą premią. Jednocześnie wzrasta liczba wypłaconych kwot na remonty i wymagających relatywnie niższych wydatków, stąd też środki przeznaczone na ten cel są niższe.

Fundusz termomodernizacyjny jest pomocą państwa udzielaną inwestorom, którzy decydują się na docieplanie swoich mieszkań. Wsparcie termomodernizacyjne to nowość, wejdzie w życie od 2019 r. Połączone będzie z likwidacją wysokoemisyjnych źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych należących do osób, u których występują problemy – stan mieszkań nie pozwala zachować wysokiego standardu energetycznego. Wsparcie to będzie następować poprzez wypłatę dotacji dla gmin znajdujących się na liście sporządzonych przez Światową Organizację Zdrowia, dotyczącej miast z najbardziej zanieczyszczonym powietrzem w Europie.

Myślę, że te wszystkie programy, które są zaproponowane przez rząd, zasługują na uwagę. Ta rezerwa, która jest zabezpieczona w wysokiej kwocie, jest jednocześnie zabezpieczeniem, że środki te będą wykorzystane racjonalnie i w miarę upływu czasu i wzrostu zapotrzebowania te środki – w wysokości 570 000 tys. zł – zabezpieczone w rezerwie będą sukcesywnie przenoszone do części 18. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję państwu posłom, żebyśmy dyskusję przeprowadzili po analizie wszystkich trzech części. Widzę, że pan minister Soboń zgłasza się do wypowiedzi, proszę bardzo. Proszę do mikrofonu.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Podporządkowuję się. Myślałem, że zakończymy część i przejdziemy do kolejnej, co byłoby…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie oddaję teraz głos… Będziemy mówić o części 26 – Łączność. Bardzo proszę panie ministrze o wypowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zakresie części 26 – Łączność w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019, na realizację zadań z zakresu łączności zaplanowano środki w wysokości 6 780 tys. zł z przeznaczeniem na: po pierwsze, refundację utraconych przez operatorów pocztowych wpływów w związku z realizowaniem usług pocztowych, ustawowo zwolnionym od opłat za ich świadczenie – i to jest kwota 3 014 tys. zł. Zgodnie z ustawą – Prawo pocztowe operator pocztowy, który nie pobrał opłaty za usługę pocztową ustawowo zwolnioną od opłaty za jej świadczenie otrzymuje z budżetu państwa dotację przedmiotową do świadczonej usługi pocztowej; na sfinansowanie działalności urzędu ministra infrastruktury – 3 674 tys. zł; na realizację zadań

obronnych, ujętych w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026 – 92 tys. zł.

W zakresie dochodu budżetu państwa – w tej części w roku 2019 planuje się uzyskać dochody w wysokości 7 tys. zł, które będą pochodziły z tytułu wpływów z rozliczeń z roku ubiegłego oraz opłat za wynajem miejsc postojowych na parkingach położonych na terenie Ministerstwa Infrastruktury. I w tej części to tyle w takim największym uproszczeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę o koreferat pana posła Woźniaka. Przepraszam, poseł Król, przepraszam bardzo. Popatrzyłem się na posła Woźniaka i powiedziałem „poseł Woźniak".

Poseł Adam Woźniak (PiS):

Właśnie chciałem, panie przewodniczący, powiedzieć, że troszeczkę później…

Poseł Piotr Król (PiS):

My tutaj z dużą pokorą podchodzimy do tego, co mówi pan przewodniczący, więc znając talent mojego przedmówcy pewnie dałby radę, ale jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to w takim razie…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Na pewno by nie dał rady, panie pośle. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Król (PiS):

Ja głęboko wierzę w Grzegorza. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, sporo zostało już powiedziane, tylko warto przypomnieć, że operatorem wyznaczonym jest Poczta Polska, dlatego ta część budżetu głównie dotyczy Poczty Polskiej. I tak jak pan minister wspominał, jesteśmy zobligowani do tego, żeby dokonać refundacji utraconych przez operatora pocztowego wpływów i to jest kwota 3014 tys. zł. Po pierwsze, to dotyczy przesyłek, które są wysyłane przez pocztę do bibliotek na 2233 tys. zł. Po drugie, zgodnie z ustawą – Prawo pocztowe na 521 tys. zł to są przesyłki dla ociemniałych, zgodnie z art. 3 pkt 18 ustawy. I po trzecie, pakiety wyborcze, które w tym projekcie znajdują się zapisane na kwotę 260 tys. zł i zgodnie z tym, że poczta do 2025 r. pełni funkcję operatora wyznaczonego zgodnie z decyzją prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, to to refinansowanie się należy. Kwota, która znajduje się w budżecie, została oszacowana na podstawie dotychczasowych planowanych wolumenów sprzedaży i cen poszczególnych usług, także z uwzględnieniem zaplanowanych na 2019 r. wyborów parlamentarnych. W związku z powyższym uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tym obszarze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz przechodzimy do części 39. Bardzo proszę pana ministra Chodkiewicza o wypowiedź. A może pan minister Bittel, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Takie było polecenie szefa.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo, ja oczywiście jestem gotów oddać tę przyjemność panu ministrowi Chodkiewiczowi, ale ustaliliśmy inaczej, więc dziś ja mam przyjemność… Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ramach części 39 – Transport na rok 2019 zaplanowano wydatki ze wszystkich źródeł finansowania w łącznej wysokości 41 165 667 tys. zł. Jest to 122,4% budżetu z roku 2018 w poniższych obszarach.

Infrastruktura drogowa – 19 319 607 tys. zł. W ramach tego mamy środki dla generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad na realizację Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014–2023 (z perspektywą do roku 2025). Z tego wydatki Krajowego Funduszu Drogowego na zadania inwestycyjne ujęte w programie, w tym kwota wydatków budżetu środków europejskich zasilająca budżet krajowy, to jest 6 470 762 tys. zł

– to jest kwota środków europejskich, a cała kwota to 14 856 500 tys. zł, czyli procentowo 107,5% w porównaniu do roku 2018. Wydatki budżetowe 4 461 107 tys. zł – 104,2% do roku 2018.

W zakresie transportu kolejowego mamy 17 007 993 tys. zł. I tak, infrastruktura kolejowa – 15 353 940 tys. zł, w tym inwestycje na liniach kolejowych w zakresie Krajowego Programu Kolejowego – i kwota tutaj obejmuje wszystkie źródła finansowania programów – to jest 11 023 910 tys. zł, 136% do roku 2018. Druga kwestia, dofinansowanie kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową i ochrona dla PKP Polskich Linii Kolejowych SA oraz pozostałych zarządców to 3 939 700 tys. zł, 123% do roku 2018. Na to składa się budżet państwa – 3 607 200 tys. zł i fundusz kolejowy – 332 500 tys. zł.

Trzecia ważna kwestia to budowa, przebudowa dworców kolejowych – 317 049 tys. zł, z tego wydatki na inwestycje krajowe – finansowane z podatku akcyzowego – to jest 50 000 tys. zł. Wydatki na projekty Unii Europejskiej – 267 049 tys. zł. W tej pozycji mamy 411,8% rok do roku. Pomoc techniczna dla PKP Polskich Linii Kolejowych, koszty zarządzania projektami Unii Europejskiej to 73 281 tys. zł. W ramach Kolejowych Przewozów Pasażerskich dysponujemy kwotą 1 654 053 tys. zł, które zostaną wydane na: dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu obowiązywania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów – to jest 538 500 tys. zł, 103,6%; dofinansowanie pasażerskich międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozów kolejowych, wykonywanych w ramach usług publicznych – 621 092 tys. zł, to jest 108,3% do roku 2018; projekty Unii Europejskiej polegające na zakupie taboru kolejowego – 494 461 tys. zł i to jest 692% w stosunku do roku 2018.

Pozostałe projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej wraz z wydatkami Centrum Unijnych Projektów Transportowych to 4 381 723 tys. zł. Są to środki na realizację projektów Unii Europejskiej związanych m.in. z rozwojem infrastruktury lotniczej, portowej, drogowej w miastach na prawach powiatu oraz rozwojem lokalnego transportu zbiorowego w miastach, na przykład budowa metra bądź zakup taboru tramwajowego.

Zadania z zakresu bezpieczeństwa drogowego – tutaj dysponujemy kwotą 201 684 tys. zł, 128,3% do roku 2018. W rozbiciu na zadania realizowane przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego 180 284 tys. zł i zadania realizowane przez Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – 21 400 tys. zł. Zadania z zakresu lotnictwa – tutaj przygotowane są wydatki na poziomie 101 720 tys. zł, 112,5% do roku 2018. W rozbiciu na główne pozycje, takie jak realizacje zadań z tytułu wykonywania funkcji organu administracji lotniczej – to dotyczy Urzędu Lotnictwa Cywilnego – 63 867 tys. zł. Finansowanie kosztów związanych z zapewnieniem Służb Żeglugi Powietrznej – 13 853 tys. zł. Dotacje podmiotowe dla uczelni lotniczych, kształtujących personel lotniczy – 24 000 tys. zł.

Ministerstwo Infrastruktury oraz wydatki obronne to 152 950 tys. zł. W ramach dochodów budżetu państwa w części 39 planuje się uzyskać dochody w wysokości 111 584 tys. zł, co stanowi blisko 80% w stosunku do wielkości wynikających z ustawy budżetowej za rok bieżący. Najwyższe wpływy z dochodów w kwocie 47 440 tys. zł zostały zaplanowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad głównie z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów, m.in. kary za nienależyte bądź nieterminowe wykonanie umowy oraz odszkodowanie za szkody wyrządzone w infrastrukturze drogowej – 29 941 tys. zł. Sprzedaż składników majątkowych, głównie drewna, złomu, destruktu i środków trwałych – 4811 tys. zł. Opłaty za wydanie zezwoleń zagranicznych na wykonywanie międzynarodowego transportu drogowego rzeczy lub osób od polskich organizacji o zasięgu ogólnokrajowym, zrzeszających międzynarodowych przewoźników drogowych – 4600 tys. zł. Ponadto dochody zostały zaplanowane: w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego – 41 710 tys. zł; w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego – 20 478 tys. zł; w Ministerstwie Infrastruktury oraz z tytułu wpłaty do budżetu 30% zysku transportowego dozoru technicznego – 1956 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Dosłownie kilka zdań dopowiem do tego w ramach koreferatu. Proszę państwa, to co dla nas bardzo ważne – cieszymy się ogromnie, że mamy wzrost wydatków na zadania z zakresu bezpieczeństwa drogowego. Mamy tu przyrost od roku ubiegłego o 28%, czyli 128% wydatków roku ubiegłego. Nieraz na posiedzeniach Komisji Infrastruktury mówiliśmy o tych zdarzeniach losowych, wypadkach i kosztach wypadków. Tego tu nie widać, ale one są ogromne. Dlatego każdy wzrost wydatków w tym aspekcie jest bardzo cenny dla bezpieczeństwa tych, którzy poruszają się po drogach. Chciałem także zwrócić uwagę może na to, na co państwo nie zwrócili jeszcze uwagi – najkrócej mówiąc, mieliśmy do tej pory corocznie problem z kształceniem pilotów w Polsce. Przybywało szkół, a pula była zawsze ta sama. Do podziału było mniej pieniędzy, bo szkół było coraz więcej. Chyba teraz jest pięć, jak się nie mylę, tak? Tak. Właśnie tu z panią dyrektor dyskutowaliśmy w Gdańsku na ten temat. Więc cieszę się, że o 6000 tys. zł jest więcej, bo to pozwoli uczelniom lepiej wypełniać potrzeby z zakresu szkolenia pilotów, a w tym aspekcie w Europie dzieje się totalna rewolucja, również w przepisach z tym związanych. Mam nadzieję, że jeśli będziemy szkolić dobrze pilotów i będziemy mieć na to trochę więcej pieniędzy niż poprzednio, to uczelnie też będą z tego tytułu zadowolone.

Oczywiście, zwalają z nóg wydatki związane z projektami polegającymi na zakupie taboru kolejowego. Przyrost do 692% w stosunku do roku ubiegłego – rozumiem, że jest to kwota na realizację dopiero poprzetargowych specyfikacji itd., itd., ale to wszystko jest po prostu realizowane. I wszystkie te miejsca, gdzie są te wskaźniki procentowe przewyższające rok ubiegły o 40, 20, 30%, są bardzo ważne. Wskazują na to, że w budżecie realizujemy wszystkie niezbędne potrzeby jako budżet państwa. Wywiązujemy się ze wszystkich przygotowywanych, realizowanych inwestycji i to pomoże nam inwestycje po prostu wypełnić. Więc oczywiście w imieniu Komisji składam wniosek o pozytywnie zaopiniowanie przedłożonego projektu.

I teraz proponuję, byśmy przeszli do części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Proszę bardzo, pana prezesa nie ma, ale jest ktoś w zastępstwie. Pan prezes z osobistych powodów nie przybył, ale jest zastępca, proszę bardzo.

Wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego Radosław Pacewicz:

Tak, w zastępstwie pana prezesa – wiceprezes Radosław Pacewicz. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pozwolą państwo, że przedstawię najważniejsze dane dotyczące dochodów i wydatków Urzędu Transportu Kolejowego zawarte w projekcie budżetu na 2019 r. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 3 061 tys. zł. W 2019 r. zakłada się zmniejszenie realizacji dochodów o 14,2% w stosunku do dochodów planowanych na rok 2018. Główne pozycje dochodów stanowią wpływy z opłat za wydanie świadectw, zaświadczeń i certyfikatów w łącznej wysokości 1 482 tys. zł., wpływy z opłat za zezwolenia oraz opłaty za nadanie i zmianę numeru EVN i NVR w łącznej wysokości 1415 tys. zł. Wpływy z opłat za koncesję i licencję w wysokości 164 tys. zł. Zgodnie z projektem ustawy budżetowej na 2019 r. limit wydatków budżetowych dla części 71 wynosi 36 637 tys. zł, w tym 2357 tys. zł przeznaczone jest na współfinansowanie wydatków związanych z realizacją projektów z udziałem środków europejskich, tj. z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w wysokości 1812 tys. zł oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w wysokości 545 tys. zł. Ponadto w 2019 r. na wydatki związane z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko zabezpieczono środki w wysokości 11 666 tys. zł, z czego w rezerwie celowej części 83 w wysokości 8033 tys. zł. Powyższe środki zostaną przeznaczone na realizację projektów Kampania „Kolejowe ABC", Akademię Bezpieczeństwa Kolejowego oraz przygotowywany nowy projekt dotyczący rozwiązania systemowego w zakresie monitorowania bezpieczeństwa ruchu kolejowego, w tym egzaminowania maszynistów, certyfikacji egzaminatorów i instruktorów.

W projekcie ustawy budżetowej limit wydatków Urzędu Transportu Kolejowego bez środków na realizację programów operacyjnych POPT i POIŚ został ustalony na poziomie 34 280 tys. zł. Wydatki bieżące na kwotę 33 073 tys. zł, obejmujące wynagrodzenia

i pochodne od wynagrodzeń na kwotę 23 288 tys. zł oraz wydatki bieżące i pozostałe na łączną kwotę 9785 tys. zł oraz wydatki majątkowe na kwotę 1147 tys. zł. I świadczenia na rzecz osób fizycznych na kwotę 60 tys. zł. Wynagrodzenia na 2019 r. zostały określone zgodnie z założeniami do projektu ustawy budżetowej. W stosunku do roku 2018 uległy zwiększeniu o kwotę 1867 tys. zł, w tym 367 tys. zł na podwyżki dla pracowników korpusu służby cywilnej wynikające ze zmiany kwoty bazowej oraz 1500 tys. zł na zatrudnienie 20 specjalistów do realizacji zadań prezesa UTK związanych z wykonywaniem czynności administracyjnych i kontrolnych w obszarze planowania prac odnowieniowych oraz planowanych i nieplanowanych prac modernizacyjnych, remontowych i utrzymaniowych na infrastrukturze kolejowej, wynikających z realizacji Krajowego Programu Kolejowego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dziękuję za uwagę i uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie budżetu Urzędu Transportu Kolejowego na rok 2019.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zasada w tej materii wygłosi koreferat, krótki mam nadzieję.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni goście, Wysoka Komisjo, na podstawie ustawy o transporcie kolejowym prezes Urzędu Transportu Kolejowego jest właściwy w sprawach regulacji transportu kolejowego, licencjonowania transportu kolejowego, nadzoru technicznego nad eksploatacją i utrzymaniem linii kolejowych oraz pojazdów kolejowych, bezpieczeństwa ruchu kolejowego, nadzoru nad przestrzeganiem praw pasażerów w transporcie kolejowym oraz licencji i świadectw maszynistów. Na rok 2019 prezes przedstawił listę celów priorytetowych, m.in. dotyczących zadań w obszarze bezpieczeństwa kolejowego, działań Urzędu Transportu Kolejowego na rzecz rozwoju rynku, wspierania i rozwoju systemów i standardów bezpieczeństwa, jak również zmniejszania obciążeń administracyjnych, a także związane z nadzorem nad funkcjonowaniem rynku transportu kolejowego, współpracą w zakresie budowy wspólnego rynku kolejowego, nadzorem nad przestrzeganiem praw pasażerów w transporcie kolejowym oraz zwiększeniem sprawności i efektywności pracy Urzędu Transportu Kolejowego.

W roku 2019 prezes Urzędu Transportu Kolejowego będzie realizował również szereg zadań wynikających z wejścia w życie przepisów o rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej 2017/2177 z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie dostępu do obiektów infrastruktury usługowej i usług związanych z koleją. Dla Urzędu Transportu Kolejowego w ustawie budżetowej na rok 2019 w części 71 zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 3061 tys. zł ze źródeł wynikających z ustawy o transporcie kolejowym oraz aktów wykonawczych do tej ustawy. Ogółem zakłada się zmniejszenie realizacji dochodów o 14,2%. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego zaplanowano limit wydatków budżetowych w wysokości 38 225 tys. zł, z tego wydatki budżetu państwa to 36 637 tys. zł, w tym współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 2357 tys. zł oraz wydatki finansowane z budżetów środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Panie przewodniczący, szanowni goście, Wysoka Komisjo, po szczegółowej analizie wnoszę o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 71 dotyczącej Urzędu Transportu Kolejowego na rok 2019. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec tego przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżet wojewodów. Proszę. Ministerstwo Finansów jest obecne. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, Ministerstwo Finansów. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody w projekcie ustawy budżetowej na 2019 w części 85 – budżety wojewo-

dów w dziale 600 – Transport i łączność, zostały one zaplanowane w wysokości 37 192 tys. zł. Dochody te pochodzą głównie z przewidywanych wpływów z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, pobieranych przez Inspekcję Transportu Drogowego. Tu kwota zaplanowana to 29 047 tys. zł. Pozostałe dochody zaplanowane w tym dziale będą pochodziły z wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych na przejściach granicznych. Planowana kwota to 5666 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki w tym dziale, w projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. zostały zaplanowane w kwocie 849 782 tys. zł. Z kwoty tej zaplanowano wydatki bieżące na poziomie 817 052 tys. zł. Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 27 631 tys. zł, natomiast wydatki unijne na poziomie 5099 tys. zł. Wydatki bieżące zostaną przeznaczone głównie na sfinansowanie krajowych pasażerskich przewozów autobusowych – to będzie kwota 644 915 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone dla przewoźników wykonujących krajowe autobusowe przewozy pasażerskie na finansowanie ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów. Kolejną znaczącą pozycją w wydatkach bieżących są koszty utrzymania przejść granicznych – 94 214 tys. zł, a ponadto wydatki bieżące będą przeznaczone na bieżącą działalność Inspekcji Transportu Drogowego – zaplanowana została kwota 73 748 tys. zł.

Wydatki majątkowe w tym dziale zaplanowano w wysokości 27 631 tys. zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne. Na potrzeby przejść granicznych – 25 054 tys. zł, w tym na zadania budowlane 18 337 tys. zł, na zakupy inwestycyjne 6717 tys. zł oraz na potrzeby wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego zaplanowano wydatki majątkowe w wysokości 2577 tys. zł. Wydatki unijne w wysokości 5099 tys. zł zostaną przeznaczone na finansowanie zadań na przejściach granicznych województwa lubelskiego i podlaskiego. Ponadto w części 83 – Rezerwy celowe zaplanowano środki w kwocie 55 883 tys. zł, z tego na wydatki bieżące 20 883 tys. zł, na wydatki majątkowe 35 000 tys. zł z przeznaczeniem na budowę, modernizację i utrzymanie przejść granicznych, w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, w ramach wydatków zaplanowanych w dziale 600 – Budżety wojewodów finansowane są wynagrodzenia pracowników wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego oraz osób zajmujących się obsługą przejść granicznych. W projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. dla pracowników wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego zaplanowane zostały wydatki na wynagrodzenia w wysokości 48 153 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe 44 588 tys. zł. Dodatkowe wynagrodzenia roczne to kwota 3565 tys. zł. Dla osób zajmujących się obsługą przejść granicznych na 2019 r. zaplanowano w województwach lubelskim, podkarpackim, podlaskim i warmińsko-mazurskim wydatki na wynagrodzenia w grupie osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w wysokości 21 681 tys. zł, z tego na wynagrodzenia osobowe – 20 047 tys. zł, natomiast na dodatkowe wynagrodzenia roczne kwotę 1634 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję pani. I teraz o koreferat poproszę pana posła Grzegorza Woźniaka, którego wcześniej zestresowałem, jeszcze raz bardzo przepraszam.

Poseł Adam Woźniak (PiS):

Nie, panie przewodniczący, absolutnie mnie pan nie zestresował, ale nie chciałem posłowi Królowi zabierać działki. Szanowni państwo, panie przewodniczący, w części 85 w dziale 600 – Transport i łączność dochody w kwocie 37 192 tys. zł pochodzą głównie – tak to niestety jest – z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych oraz prawnych, tak jak to ustawodawca zapisał, i pobieranych przez Inspekcję Transportu Drogowego. Pozostałe dochody w dziale 600 – Transport i łączność pochodzą z wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych, głównie na przejściach granicznych. Ja nie będę już mówił o kwotach, ponieważ pani dyrektor bardzo szczegółowo przedstawiła kwoty wynikające z poszczególnych elementów składających się na dochód w dziale 600 – Transport i łączność.

Natomiast wydatki w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w dziale 600 – Transport i łączność, opiewają na kwotę 849 782 tys. zł. Są to wydatki, które są przeznaczone na sfinansowanie przewozów pasażerskich – krajowych przewozów autobusowych. Również dużą część stanowią koszty utrzymania przejść granicznych, jak również wydatki związane z bieżącą działalnością Inspekcji Transportu Drogowego. Tutaj należy również zwrócić uwagę na zaplanowane w tej części wydatki majątkowe, które są w kwocie 27 631 tys. zł i są to wydatki na zadania inwestycyjne. Po pierwsze, na potrzeby przejść granicznych i na zadania budowlane w czterech województwach: województwie warmińsko-mazurskim, lubelskim, podkarpackim i podlaskim. Są to głównie działania, prace budowlane związane z budową pomieszczeń na przejściach granicznych i z ich modernizacją. Są również przewidziane zakupy na inwestycyjne i to m.in. na zakupy takie, jak w placówce Straży Granicznej w Łodzi, na przykład na zakup pojazdu pirotechnicznego z wyposażeniem, czy w następnych województwach na zakup przyczepki pirotechnicznej i prace modernizacyjne.

O wynagrodzeniach tutaj pani również mówiła. Nie będę tego może powtarzał, ponieważ państwo również otrzymaliście to w materiałach. Zwracam się do pana przewodniczącego i do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85 – Budżet wojewodów w dziale 600 – Transport i łączność. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w ten sposób omówiliśmy wszystkie części budżetowe i jest czas na dyskusję, panowie ministrowie czekają na pytania państwa posłów. Wobec powyższego otwieram dyskusję. Proszę o zgłaszanie się. Pierwszy pan przewodniczący Zmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kilka pytań w zakresie planowanych wydatków. W pierwszej kolejności, tak jak były prezentowane planowane dochody i wydatki na przyszły rok, do pana ministra Sobonia. W pierwszej kolejności planowane wydatki z funduszu dopłat w ramach wsparcia społecznego budownictwa czynszowego. Zaplanowany jest znaczący wzrost – ponad 40% w odniesieniu do roku bieżącego 2018. Jest to 10-letni program, w ramach którego ma być wybudowanych ok. 30 tys. zmieszkań. Moje pytanie jest następujące: Jakie będzie wykonanie w bieżącym roku? Ile mieszkań w tym roku powstanie z planowanej kwoty, realizowanej – prawie 12 000 tys. zł. Stawiam to pytanie nie bez powodu. Mamy takie doświadczenia, jak w Białej Podlaskiej na Lubelszczyźnie, gdzie jest bardzo rozreklamowany ten program. Na nasze doświadczenie wpływa fakt istnienia w jednym miejscu dwóch podobnych bloków. Czynsz w tym, w którym realizowany jest program to ponad 13 zł. To jest tyle samo, co wysokość czynszu na wolnym rynku. Natomiast w identycznym lub też bardzo podobnym budynku komunalnym, o takim samym standardzie – czynsz jest o połowę niższy. W związku z tym pytanie o realne efekty tego programu. Prosiłbym po prostu o dane.

Następne pytania chciałbym zadać panu ministrowi o Krajowy Zasób Nieruchomości w parze z Głównym Urzędem Nadzoru Budowlanego. W ustawie mamy zapisane zadania jednej i drugiej jednostki. Prosiłbym, żeby pan minister powiedział więcej o strukturze wydatków, głównie jeśli chodzi o wynagrodzenia. Wielokrotnie mówiliśmy o potrzebie wzmocnienia Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, a dokładniej rzecz biorąc właśnie w kontekście wynagrodzeń. Jednostki podległe Głównemu Urzędowi Nadzoru Budowlanego są w terenie administracją zespoloną, wobec czego te same pytania kieruję do przedstawiciela ministra finansów – o planowaną strukturę wydatków i wynagrodzenia, również w odniesieniu do roku bieżącego. Istnieje potrzeba – o czym wszyscy wiemy – wzmożonej kontroli, szczególnie wyrobów budowlanych, które trafiają na nasz rynek.

Kolejne pytanie do pana ministra infrastruktury. W związku z tym, że 2 listopada kończy się umowa z Kapschem, wiążąca się z poborem opłat za przejazd po naszych drogach krajowych, chciałem zapytać w szczególności o wydatki Transportu Drogowego. Kieruję to pytanie również do ministra finansów w zakresie powstałych jednostek terenowych: w województwie lubelskim, podlaskim, chyba także podkarpackim, warmińsko

-mazurskim, wydaje mi się, że we wszystkich przygranicznych. W związku z tym proszę o rozdzielenie, jakie jednostki powstały, z jaką obsadą osobową i jakie są wynagrodzenia i średnie wynagrodzenie. I drugi kontekst, to już do głównego inspektora transportu drogowego, w związku z przejęciem obowiązków operatora pobierającego opłaty. Z takim stanem rzeczy wiąże się niewątpliwie wzrost liczby pracowników. W związku z tym jakie są środki na wynagrodzenia i na zafunkcjonowanie całego systemu?

I jeszcze jedno pytanie do ministra infrastruktury i do ministra finansów – łączy się tu kilka kwestii. Otóż w ustawie o Funduszu Dróg Samorządowych, która znajdujące się obecnie w Sejmie i pewnie będzie uchwalona, w kolejnych paragrafach – 51, 52, 53 – zapisane są – celowo, jestem o tym przekonany – maksymalne wydatki na poszczególne lata. Teraz moje pytanie. Jakie będą wydatki na drogi lokalne – podkreślam – z budżetu państwa, bo w ustawie jest maksymalnie zapisane 1 600 000 tys. zł. Jakie będzie wsparcie dróg lokalnych z budżetu ministra infrastruktury? W ustawie zaproponowane jest maksymalnie 900 000 tys. zł. Pytanie do ministra finansów o wsparcie wojewodów w budżetach wojewodów. Zaplanowane jest maksymalnie ponad 2 600 000 tys. zł. Proszę o udzielenie odpowiedzi na te bardzo ważne – w moim przekonaniu – pytania.

I jeszcze jedno, panie przewodniczący. W ciągu roku realizujemy dwa poważne programy inwestycyjne. Jest wiele spraw w resorcie infrastruktury. Wydaje mi się, że mamy świadomość i wiedzę, że resort infrastruktury i budownictwa przed objęciem teki przez pana ministra Adamczyka był inny, niż jest dziś. Wiem, że jako poseł był bardzo aktywny na posiedzeniach Komisji Infrastruktury, jak bliskie były mu problemy na niej przedstawiane. Zresztą nie bez kozery otrzymał tekę tego resortu. W moim przekonaniu nie powinno zabraknąć pana ministra przy pracach nad budżetem na przyszły rok w tych zakresach. Proszę przekazać, że naprawdę bardzo chcielibyśmy, aby uczestniczył w posiedzeniach komisji, czego sam zawsze oczekiwał od ministra konstytucyjnego, składając w tej sprawie oświadczenia. Ponawiam swoją prośbę, którą już kiedyś formułowałem, o udział pana ministra w pracach Komisji, a już szczególnie przy pracach nad budżetem. Mam również niedosyt, że nie ma tu z nami głównego inspektora transportu drogowego, wszak jesteśmy w ważnym momencie nie tylko dla Polski, ale także dla tej jednostki w związku z przejęciem obowiązków operatora pobierającego opłaty. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Oczywiście przekażę. Pan poseł Grabarczyk, a później pani poseł Paluch.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, chciałbym dopytać, gdy chodzi o część 39, bo pierwotnie planowano, że w przyszłym roku wydamy na drogi łącznie z budżetu i Krajowego Funduszu Drogowego ponad 20 000 000 tys. zł. Dokładnie 20 400 000 tys. zł. Ostateczna propozycja zawarta w budżecie jest o ponad miliard mniejsza, bo to zaledwie 19 300 000 tys. zł. Tymczasem obserwujemy na rynku dramatyczną sytuację, tak jakby nie zostały wyciągnięte pewne wnioski. O tym zresztą rozmawialiśmy nie tak dawno na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, a wcześniej na posiedzeniu podkomisji, że mamy galopujący wzrost cen. Mamy wzrost kosztów, rosną ceny mas betonowych, mas asfaltowych. Wiemy, że na rynku brakuje ok. 100 tys. pracowników i mamy zjawisko w postaci odmowy podpisywania umów przez wykonawców, którzy w postępowaniach przetargowych wygrali. Co to znaczy? To znaczy, że zaczyna brakować pieniędzy, zaczyna brakować środków, aby można było realizować zaplanowany zakres rzeczowy inwestycji.

Tymczasem w budżecie na przyszły rok zmniejszamy pozycje o 1 100 000 tys. zł. Tuż przed posiedzeniem naszej Komisji, w minionym tygodniu mieliśmy do czynienia z odstąpieniem od podpisania umowy na odcinek autostrady A1. Mamy podobną sytuację, gdy chodzi o projekty kolejowe. Pytanie będzie brutalne. Których z zaplanowanych odcinków dróg, ale także inwestycji na liniach kolejowych nie zrealizujemy w związku z tym ograniczeniem w budżecie, ograniczeniem kwoty i tymi zjawiskami, które przywołałem? Bo wyborcy nas pytają. Dlaczego nie jest podpisana jeszcze konkretna umowa? Dlaczego nie jest podpisana umowa na budowę drogi ekspresowej S14, którą i tak rząd Prawa

i Sprawiedliwości okaleczył. Tę jedną okaleczył, ale 10 innych, w których budżet był przekroczony w stosunku do kosztorysu inwestorskiego, rząd podpisał. Dlatego wyborcy między innymi Łodzi pytają, co z zachodnią obwodnicą. I których jeszcze inwestycji nie zrealizujemy?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Anna Paluch, a później pani poseł się jeszcze zgłasza, tak? Dobrze.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam krótkie mini-pytanie odnoszące się do wydatków Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Zdajemy sobie sprawę, że następuje tam ucieczka kadry, że trudno jest utrzymać wykwalifikowaną kadrę w tej instytucji. W związku z powyższym mam pytanie, o ile w stosunku do ubiegłego roku wzrastają wydatki. W materiale doczytałam się, że o 2,3% to jest ogólny poziom wzrostu płac. Czy Główny Urząd Nadzoru Budowlanego ma ten sam parametr, czy też może ten wzrost jest nieco wyższy? Przypominam, że w dyskusjach na posiedzeniu Komisji postulujemy, żeby powoli wyrównywać poziom wynagrodzeń w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. Cały czas spotykamy się z interwencjami poselskimi, które dotyczą właśnie działań Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego i wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego. Niejednokrotnie wyrażaliśmy pogląd, że trzeba po prostu robić wszystko, żeby powstrzymać ucieczkę wykwalifikowanej kadry, bo ta administracja nie będzie działała należycie. A zatem jaka jest średnia płaca w GUNB-ie i o ile wzrosła w stosunku do ubiegłego roku? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Chmiel, proszę uprzejmie.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Dziękuję bardzo. Ja mam krótkie konkretne pytania, jeżeli mogę prosić o odpowiedź. Obwodnica Starogardu – w 2015 r. w Programie Budowy Dróg z 2015 r. obwodnica Starogardu jest na 48 pozycji. W obecnym programie z 2017 r. jest na pozycji 147, czyli nie ma najmniejszej możliwości na finansowanie tej drogi przez najbliższe lata. Zwracam uwagę panu przewodniczącemu i szanownej Komisji, że pan przewodniczący był uprzejmy zorganizować posiedzenie Komisji w Starogardzie Gdańskim głównie w tym celu. Było to prawie trzy lata temu. I wtedy słyszeliśmy wszyscy, że ta obwodnica na pewno będzie – że 100% pewności. Pytanie jest, co się stało, gdzie są te pieniądze i kiedy będzie ona realizowana.

Druga sprawa, o którą chciałam się zapytać, to jest Obwodnica Metropolitalna Trójmiasta. Przez dwa lata mówiono nam, że ona nie może być realizowana, ponieważ jest zaskarżona decyzja środowiskowa. Od roku już decyzja środowiskowa się uprawomocniła, w związku z tym podjęliście państwo – jako rząd PiS-u – decyzję, że będziecie szukać inwestora. Jakoś to trwa i trwa, skutków tego nie widać. Chciałam się zapytać, jak wyglądają te rozmowy, kiedy wreszcie realizacja tej tak ważnej drogi, o czym mówią nie tylko posłowie opozycji, ale również i rządowi posłowie PiS-u się z tym zgadzają, że jest to bardzo, bardzo ważna droga.

Wprowadzacie państwo nową ustawę o firmach inwestujących w małe nieruchomości, która ma wspomagać budowę mieszkań, realizację budowy mieszkań na wynajem. Chciałam się zapytać, ile pieniędzy przewidujecie na wspomaganie TBS-ów? Jest to forma, która już się zakorzeniła w wielu samorządach, wiele samorządów już sobie świetnie z tym radzi. Jest to, wydaje mi się, dużo większa forma, prostsza i przede wszystkim jest przetestowana przez mniejsze i większe samorządy niż to, co chcecie teraz wprowadzić. Te trzy pytania, jeżeli mogę prosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja również mam kilka szczegółowych zagadnień i refleksji. Pierwsza dotyczy kwestii budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. I tutaj wyraźnie widzimy, że jednak jest zmiana, powiedziałbym, takich priorytetów na wsparcie budownictwa socjalnego i komunalnego oraz program dopłat do czynszów. Oczywiście jest to jakiś pomysł, natomiast widać wyraźnie, że maleją również kwoty na te programy, które zmierzały do uzyskania, powiedziałbym, takiej własności nieruchomości, co wydaje mi się, że jeżeli chodzi o obywateli, jest to kierunek preferowany. W związku z tym mam pytanie do pana ministra: Czy ministerstwo nie planuje jednak powrotu – przynajmniej z częścią środków – właśnie do takiego kierunku, który zmierzałby do uzyskania przez Polaków własności w szerszym zakresie, niż to jest obecnie w tych programach, które państwo realizują?

Chciałem również zadać pytanie dotyczące Funduszu Termomodernizacji i Remontów. To jest bardzo istotne zadanie z punktu widzenia nie tylko poprawy powietrza, ale myślę, że przede wszystkim trzeba na to patrzeć jak na taki mocny impuls do poprawy zdrowia i wydłużenia średniej życia mieszkańców Polski. Polska jest jednym z najbardziej zanieczyszczonych krajów w Europie i na świecie jeżeli chodzi właśnie o powietrze. Mam pytanie do ministerstwa, do pana ministra o kwestie takiej, powiedziałbym, jakiejś koherencji, spójności w tych działaniach. Otóż, z jednej strony rząd planuje na te działania, na fundusz termomodernizacji 74 000 tys. zł, natomiast z drugiej strony nie ma żadnego impulsu dotyczącego jakości spalanych w piecach nośników energii. W związku z tym mam pytanie konkretne. O ile poprawi się powietrze? O ile obniży się emisja szkodliwych substancji w wyniku zastosowania tego rodzaju wsparcia, ale bez wprowadzenia wymagań dotyczących jakości nośników energii, jakości paliwa spalanego w piecu z jednej strony, a z drugiej strony jakości tych pieców, w których spala się to paliwo.

Bardzo bym prosił – przechodzę do kolejnego obszaru – o informację ze strony głównego geodety kraju. Czy w budżecie urzędu przewidziano środki na poprawę funkcjonowania, wydajności Geoportalu? Chodzi o to, że obywatele zgłaszają uwagi dotyczące wydajności, dotyczące szybkości działania tej strony. W związku z tym, czy w budżecie przewidziano takie środki czy inwestycje dotyczące właśnie wzrostu wydajności portalu.

Chciałem również skierować pytanie dotyczące zakresu lotnictwa. Rzeczywiście widzimy w budżecie wsparcie dla kilku uczelni, które prowadzą edukację w tym zakresie. Natomiast jest podana szczegółowa kwota dotycząca wsparcia dla wszystkich pięciu uczelni, czyli Politechniki Rzeszowskiej, uczelni w Dęblinie, szkoły w Chełmie oraz Politechnik Poznańskiej i Śląskiej. Bardzo bym prosił o informację, w jaki sposób zostanie dokonany podział tych środków, konkretnie która uczelnia w jakiej wysokości środki otrzyma. Myślę, że na ten moment tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Powoli przystępujemy do odpowiedzi, tylko… Będzie druga tura, panie Stanisławie, dobrze? Panie pośle. Tylko prosiłbym o odpowiedź pana ministra Sobonia, natomiast nie ma pana przewodniczącego Żmijana, nie wiem, gdzie on wyszedł. Może proszę sprawdzić, żeby nie było takiej sytuacji… W takim razie pytania pana ministra Grabarczyka były też do panów ministrów, wobec tego może od tego zaczniemy i poczekamy na powrót pana… Bardzo proszę panów ministrów, pytania pana posła Grabarczyka.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Chodkiewicz:

Jeżeli można, ja może na wszystkie pytania po kolei odpowiem. Jeżeli chodzi o nowy system pobierania, a właściwie nowego poborcę do spraw pobierania opłat za drogi krajowe, za przejazd drogami krajowymi, to w budżecie mamy następujące kwoty. W Krajowym Funduszu Drogowym jest 590 000 tys. zł na obsługę całego systemu i to jest przygotowane, jak również w budżecie samej Głównej Inspekcji Transportu Drogowego jest 170 000 tys. zł na płace zarówno dla inspekcji, jak również osób obsługujących te, które będą obsługiwały system poboru opłat.

Natomiast jeżeli chodzi o nową ustawę o Funduszu Dróg Samorządowych to w tej ustawie chcemy przeznaczyć – ona jest jeszcze cały czas w procedowaniu Sejmu – 6 000 000 tys. zł, z czego 1 100 000 tys. zł to będzie budżet państwa, 500 000 tys. zł to będzie budżet Ministerstwa Obrony Narodowej, 2 800 000 tys. zł – obligacje, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska spodziewamy się 1 400 000 tys. zł i mniejsze wpłaty to będą Lasy Państwowe i spółki skarbu państwa. Odpowiadając jeszcze na pytanie pana posła, skąd różnica między planowanymi 20 400 000 tys. zł, a tym co jest – 19 300 000 tys. zł. Generalnie ta kwota jest dostosowana do reguł wydatkowych, jak również uwzględnia trwające postępowania przetargowe i opłaty, które będziemy musieli ponieść w roku 2019, płacąc za usługi firmom wykonawczym. Chciałem zauważyć, że i tak jest to wzrost o 6,6% w stosunku do roku 2017.

Jeżeli chodzi o przetarg na drodze S14 – faktycznie, wykonawca zrezygnował. W tej chwili analizujemy kolejnego wykonawcę i wygląda na to, że jeżeli ten proces odbędzie się bez zakłóceń, to w listopadzie zarówno na A1, jak i na S14 podpisalibyśmy umowę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

A których dróg nie będziemy realizowali w związku z tym wzrostem ceny?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Będziemy realizowali oczywiście wszystkie drogi zaplanowane, także nie ma tutaj…

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Ale pieniędzy nie starczy.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Starczy pieniędzy, panie pośle.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ale dobrze do mikrofonu proszę mówić, bo tak to będzie polemika. Może przyjmijmy te wyjaśnienia pana ministra.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeszcze było pytanie, które dotyczyło obwodnicy Starogardu. Toczą prace projektowe. W tej chwili projekt został zmieniony, zmieniona została trasa i konieczne są do wykonania badania geologiczne, których jak do tej pory samorząd nie zlecił i nie ogłosił – według mojej wiedzy, a jeżeli ogłosił, to bardzo niedawno. Myślę, że nie można mówić o finansowaniu w momencie, kiedy nie ma decyzji środowiskowej, pani poseł, bo dopóki nie ma decyzji środowiskowej, to praktycznie o finansowaniu szkoda jest mówić, bo szkoda przeznaczać pieniędzy. Wiemy, jak się toczą decyzje środowiskowe – jest to długi proces, prawda?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Kiedy została zmieniona trasa…?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, do mikrofonu proszę, jeśli pani zadaje pytania.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałam się dopytać, kiedy została zmieniona ta trasa, bo nic…?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Pani poseł, ona jeszcze nigdy nie została ustalona.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Jak to nie, przecież byliśmy wszyscy na posiedzeniu Komisji, gdzie koncepcje przedstawiały nam władze miasta.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Według mojej wiedzy trasa jest w tej chwili przez projektanta ustalana.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Trzy lata temu była przecież… No przecież…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie, nie, pani poseł, nie wprowadzajmy nikogo w błąd.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Natomiast jeżeli chodzi o Obwodnicę Metropolitalną tam niestety znowu ponownie do NSA skierowano trzy wnioski i ona dalej jest zaskarżana, natomiast faktycznie przewidujemy budowę tej drogi w partnerstwie publiczno-prywatnym.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Ale to, przepraszam, rok temu dokładnie był pan uprzejmy nam powiedzieć. To była sytuacja sprzed roku. Pytam się, co od tej pory.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, może pani pozwoli, że będę udzielał głosu, dobrze?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

No dobrze…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeżeli można, teraz jest właśnie taka sytuacja. Analizujemy w publiczno-prywatnym partnerstwie budowę Obwodnicy Metropolitalnej Trójmiasta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz wrócił pan przewodniczący Żmijan, bardzo proszę pana ministra Sobonia o odpowiedź na pierwsze pytanie pana posła Żmijana, bo później były pytania również do panów ministrów z transportu.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytania w kolejności. Jeśli chodzi o mieszkania, kiedy powinny zostać te liczby osiągnięte, to społeczne budownictwo czynszowe w roku 2018, czyli w tym roku – jesteśmy w trakcie konkursów i to powinno być ok. 3 tys. mieszkań do końca roku. Natomiast w edycji między lipcem a wrześniem w zakresie budownictwa komunalnego wpłynęło 61 wniosków i to niejako nie pokrywa się z rokiem budżetowym, więc trudno jest mi odpowiedzieć. 960 mieszkań jest z edycji wiosennej – 960 lokali mieszkalnych.

Jeżeli chodzi o przykład podany przez pana posła Żmijana – różnic w wysokości czynszu w mieszkaniu realizowanym w formule spółki celowej BGKN i, umownie to nazywając, miasto Biała Podlaska, a wprost budownictwem komunalnym, to muszę powiedzieć, że to jest istotne nieporozumienie, które warto przy tej okazji sprostować. A mianowicie w Białej Podlaskiej czynsz, który wynosi rzeczywiście nieco ponad 13 zł – i jest bardzo atrakcyjny, o czym świadczy popyt na te mieszkania – wynika z ceny, jaką osiągnęliśmy w trakcie realizacji inwestycji, tj. 1860 zł netto/m^2. To naprawdę wydaje się być cena poniżej ceny rynkowej. Między jednym rodzajem mieszkań a drugim różnica jest taka, że one są skierowane do różnej grupy osób. To znaczy jeśli, panie pośle, spojrzy pan uczciwie na listę najemców, którzy otrzymali mieszkanie w ramach Programu Mieszkanie Plus w Białej Podlaskiej, to wśród tych 196 rodzin to jedna, może dwie, spełnia kryteria do mieszkań socjalnych. To jest inny produkt, inny rodzaj umowy. Odpowiadając też poniekąd panu posłowi Suchoniowi – z możliwością dojścia do własności – stąd też inaczej liczona jest zdolność czynszowa, no to jest po prostu inna grupa odbiorców, niż grupa odbiorców mieszkań komunalnych. Staramy się swoją ofertę, tak jak mówiliśmy już wielokrotnie, kierować do obu grup. Zarówno do tych słabiej sytuowanych, jak i do tych, powiedzmy, pomiędzy tymi, którzy nie mają szans na odnalezienie się na rynku z różnych względów, nie mają, nie wiem zdolności kredytowej, nie mają możliwości zaciągnięcia zobowiązania hipotecznego, nie mają oszczędności itd., a tymi którzy wprost wymagają pomocy państwa. Budownictwo komunalne to jest pomoc bezpośrednia ze strony państwa, a środki, które zostały wydatkowane na inwestycję w Białej Podlaskiej, o której

mówił pan poseł, to są środki inwestycyjne. To nie są środki z budżetu państwa. To jest ta, moim zdaniem, różnica, którą warto przy tej okazji wyjaśnić.

Co do wzrostu wynagrodzeń w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego, to łącząc wydatki budżetowe i środki z funduszy to jest ok. 1600 tys. zł wzrostu wynagrodzeń. Zakładam, że to może oznaczać wzrost o nawet ok. 10%. Przy czym średnia płaca, jeśli chodzi o etat kalkulacyjny, to 5942 zł w roku 2019. Więc tak to wygląda. W przypadku tej części, która jest w dyspozycji urzędów wojewódzkich, sumując wszystkie wydatki w roku 2019, to wzrost na powiatowych i wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego to jest ok. 19 000 tys. zł w skali kraju, budżet do budżetu, z czego będzie możliwy również odczuwalny wzrost wynagrodzeń. Nie chcę w tej chwili powiedzieć, o jaki procent, ale odczuwalny przez pracowników wzrost wynagrodzeń.

Jeśli chodzi o własność lokali, to mamy sytuację, w której… A jeszcze spółki zarządzające, inwestujące w najem nieruchomości. To jest całkowicie inny instrument, instrument rynkowy, który jest częścią rynku kapitałowego. On nie ma związku z… A, jeszcze KZN, dobrze. W przypadku KZN-u to w całej strukturze wydatków, panie pośle, 5000 tys. zł to jest limit, który chcemy przeznaczyć na wynagrodzenia. Pozostała kwota na zadania Krajowego Zasobu Nieruchomości. Natomiast w przypadku spółek inwestujących w najem nieruchomości, tak jak powiedziałem, to jest instrument całkowicie rynkowy. Można powiedzieć, instrument rynku kapitałowego, jakiego w Polsce dzisiaj nie było. Zobaczymy, jakie będzie zainteresowanie, natomiast spodziewam się, że to będzie rosnący rynek i z korzyścią dla budownictwa mieszkaniowego w Polsce.

Natomiast jeśli chodzi o TBS-y, czyli tę sprawdzoną formę, o której mówi pani poseł, to planujemy 4 500 000 tys. zł przeznaczyć z BGK w okresie 2016–2025, z czego z budżetu państwa 751 000 tys. zł. I tak w roku 2019 to jest 18 200 tys. zł, w 2020 – 346 000 tys. zł, w 2021 – 73 200 tys. zł, w 2022 – 73 200 tys. zł i tak do roku 2025 – 73 200 tys. zł. Oczywiście mamy środki na TBS-y i chcemy, aby samorządy z tych środków korzystały. Jeśli chodzi o dojście do własności, to uregulowaliśmy to w tej tak zwanej specustawie mieszkaniowej w formie najmu instytucjonalnego z dojściem do własności. Czy taka formuła jest możliwa w przypadku budownictwa czynszowego? Bardzo poważnie się nad tym zastanawiam, na pewno jest możliwa w przypadku budownictwa inwestycyjnego ze strony dzisiejszego PFRN-u i Programu Mieszkanie Plus i taka możliwość będzie zawsze opcją dla najemców.

Jeśli chodzi o fundusz termomodernizacji, no to tu się uchylam od odpowiedzi o normę w zakresie emisji jakości paliw w kotłach, bo to zadanie Ministerstwa Energii i to minister energii określa normy. Natomiast mogę powiedzieć, że żeby być precyzyjnym, to ten fundusz, o którym dzisiaj rozmawiamy na komisji, dotyczy wyłącznie budownictwa wielorodzinnego i publicznego, więc to nie jest wprost nowa formuła, o której zapewne myśli pan poseł, która jest zarządzana przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii w ramach Programu „Ciepły Dom". Więc to tak gwoli precyzji, ale tu uchylam się od dyskusji w sprawie jakości paliw, gdyż to jest poza kompetencją Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. To teraz dalej pytania pana posła…

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

A jeśli można, panie przewodniczący, przepraszam, bo co do Geoportalu bym poprosił głównego geodetę o uzupełnienie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, proszę bardzo. Co do Geoportalu.

Główny geodeta kraju Waldemar Izdebski:

Szanowny panie pośle, jeśli chodzi o środki na przyspieszenie Geoportalu, to nie ma takiej potrzeby. Są przeznaczone środki na rozwój systemów informatycznych państwa, natomiast w Geoportalu kluczową rzeczą jest to, żeby udostępniać wiarygodne dane i to jest przede wszystkim problem. Natomiast z szybkością działania nie ma takich problemów, no chyba że porozmawiamy o tym i pan mi pokaże takie elementy. Tyle mogę

w tej chwili powiedzieć, natomiast jestem do dyspozycji co do szerszej informacji. Nie chcę teraz państwu zabierać czasu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jeszcze były pytania dotyczące szkół lotniczych. Proszę bardzo, pan minister Bittel.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć, że jeśli chodzi o podział kwoty 24 000 tys. zł, to ona się dokona oczywiście w sposób właściwy, czyli opisany przepisami. Bo ta wysokość dotacji zostanie określona dla poszczególnych uczelni na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 27 marca 2015 r. w sprawie sposobu podziału dotacji z budżetu państwa dla uczelni publicznych i niepublicznych. I te środki zostaną podzielone proporcjonalnie do liczby studentów studiów stacjonarnych podlegających szkoleniu lotniczemu.

Algorytm ten polega w dużym skrócie na tym, że dotacja obejmuje część stałą, czyli 40% dotacji udzielonej w roku poprzednim oraz część zmienną, która zależy od struktury studentów na dotowanych kierunkach szkolenia lotniczego w dwóch elementach. Po pierwsze, składnik lotniczy studencki i to jest 2/3 części zmiennej – zależny od liczby studentów podlegających praktycznemu przeszkoleniu w certyfikowanym ośrodku szkolenia lotniczego oraz wartości wagowej współczynnika określającego kosztochłonność rodzaju szkolenia. I drugi składnik, efektywność szkolenia – 1/3 zmiennej, który się odnosi do liczby studentów, dla których wystawiono ostateczne pozytywne zaświadczenie o ukończeniu szkolenia lotniczego, uprawniające do przystąpienia do egzaminu do wydania licencji, przynależnych również do współczynnika wagowego. Taki podział odbędzie się po 30 listopada, jak te wszystkie dane spłyną i wtedy będzie wiadomo, która szkoła w jakiej wysokości dotację otrzyma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Chruszcz (WiS):

Dziękuję uprzejmie. Proszę o odpowiedź na pytania pani poseł Anny Paluch. To była ta odpowiedź, tak? Czy jeszcze pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, nie, ja pytałam o Główny Urząd Nadzoru Budowlanego i płace i ich ewentualny wzrost w stosunku do bieżącego roku.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jeśli jest za mało to co już odpowiedziałem, to poproszę, żeby główny urząd jeszcze coś dopowiedział, jeśli jest taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jedno zdanie do pana ministra. Panie ministrze, ponieważ planujecie wydatki 50 000 tys. zł, w związku z tym proszę o porównanie tych dwóch jednostek, o które prosiłem. Proszę przedstawić Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, planowane wynagrodzenie w 2019 r. i oczywiście w Krajowym Zasobie Nieruchomości. To jest bardzo istotne, ja pytam z tego powodu, że – mówiłem o tym – jednostki Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wymagają wsparcia. W związku z tym chciałem, żebyśmy na posiedzeniu Komisji mogli się do tego odnieść, bo zgoła inne zadania są Krajowego Zasobu Nieruchomości. W związku z tym proszę o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi. Gdyby teraz nie było to możliwie, to proszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy pan minister chciał jeszcze coś?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Nie, odpowiemy na piśmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, odpowiemy na piśmie. Czy są państwo posłowie jeszcze z pytaniami, na które ewentualnie nie było odpowiedzi? Pan poseł Suchoń?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, czy to już druga tura, czy jeszcze pierwsza?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Druga.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Druga tura. To w takim razie jeszcze pytania dotyczące dróg. Bardzo bym prosił o wyjaśnienie kwestii drogi S1. Widzę, że w budżecie są przewidziane środki na prace przygotowawcze i czy rzeczywiście jest taka szansa i będą państwo utrzymywać harmonogram i w lutym 2019 r. zostanie ogłoszony przetarg na budowę odcinka pomiędzy Bielskiem -Białą a Kosztowym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Lamczyk, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, mówiliśmy o tym i pan przewodniczący się cieszył, że są zwiększone środki na bezpieczeństwo na drogach, ale korzystając z tego, że jest tu pan minister Bittel to ja nie widzę zwiększenia środków na bezpieczeństwo na kolei. Jak wiemy, prędkość wzrasta – z tego się wszyscy cieszymy – ale nie do końca sterowanie pierwszego rzędu jest kompatybilne ze sterowaniem drugiego rzędu. Tutaj chodzi, panowie ministrowie, najlepiej o protokoły przekazania tego wszystkiego, jak Thales i Bombardier robili właśnie sterowanie pierwszego rzędu. W związku z tym ja nie widzę tu żadnych kosztów, żeby pójść w kierunku uporządkowania tej sprawy. A jak wiemy, to tylko teraz – jak są prace związane ze sterowaniem na liniach kolejowych – można to uporządkować, ponieważ ci wykonawcy, którzy robili sterowanie pierwszego rzędu zostali przymuszeni, żeby w jakiś sposób te protokoły uwzględnić. Panie ministrze, mam do pana konkretne pytanie. Jakie środki są rocznie przekazywane na obsługę tych systemów dla firm giełdowych Thales i Bombardier i co z uporządkowaniem wspomnianej przeze mnie materii i ze standaryzacją urządzeń? Co z bezpieczeństwem na kolei? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy pan zechce coś odpowiedzieć na to pytanie? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję bardzo. Chciałem zwrócić uwagę, że w ramach Krajowego Programu Kolejowego mamy kilka programów dedykowanych dla poprawy bezpieczeństwa w ruchu kolejowym. To jest program wiaduktowy, po pierwsze; po drugie, program przejazdowy – to jest drugi element. Trzeci to jest, można powiedzieć, program rozjazdowy, który też w sposób istotny wpływa na bezpieczeństwo ruchu. W ramach każdej inwestycji, gdy jest podnoszona prędkość, linia kolejowa jest dostosowana do odpowiednich parametrów. Z tym się wiążą również dostosowania związane z systemami sterowania ruchem i kwestia związana z łączeniem systemów obecnych na linii z tymi modernizowanymi czy z tą modernizacją, która się toczy.

Ja nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć, jaka kwota jest na którym kontrakcie wydatkowana w związku z zamówieniem realizowanym przez dwie firmy, o których wspominał pan poseł, ani też kwot, które są wydatkowane w ramach utrzymywania systemów sterowania ruchem we współpracy z tymi firmami, a są to przecież jedyne firmy… Wchodzi na rynek kolejna. Jeżeli taka bardzo szczegółowa informacja – bo w każdym kontrakcie są realizowane przedsięwzięcia związane z systemami sterowania ruchem – jest potrzebna, to my się postaramy ją na piśmie udzielić. Tyle że zwracam uwagę, że będzie to wymagało ogromnej ilości czasu, pracy i przejrzenia ponad 200 kontraktów,

że o programach utrzymaniowych nie wspominam, więc prosiłbym o sformułowanie tej prośby w sposób bardziej konkretny, do jakiegoś konkretnego przykładu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania, zgłoszenia? Pan poseł Lamczyk, tak?

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):
Panie ministrze, ja chciałbym wiedzieć, jakie kwoty ponosimy za SRK na tych liniach, które już w tej chwili są zrobione. Te kwoty, które powinny zostać u nas właśnie, u polskich informatyków i automatyków, a płacimy grube miliony za każdy przyjazd serwisu z Berlina. I o to chodzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję. Pan minister coś chce odpowiedzieć? Tak?

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Czyli mówimy o kwestiach związanych z SRK, tyle że nie z modernizacją i budową nowego SRK, tylko z utrzymaniem czy modyfikacją tego systemu, który już jest.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):
Tego starego właśnie.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
Ja w dalszym ciągu będę mówił, że jest to ogromnie trudne zadanie, żeby taką kwotę wydobyć, no ale jeśli pan poseł takie życzenie złoży, to za jakiś czas postaramy się taką kwotę podać. Ona oczywiście nie jest umiejscowiona w budżecie, tylko jest umiejscowiona w spółce. Spółka ma tę wiedzę w sposób oczywisty, dlatego ona się z budżetem nie łączy.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):
Panie ministrze, chodzi o linię E75, tylko tyle.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Panie pośle, dobrze…

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:
E75, dobra, to poszukamy…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Tak, no to doszliśmy do konsensusu. W takim razie, proszę państwa…

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Jeszcze moje pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
W związku z tym, że wyczerpaliśmy…

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Panie przewodniczący, jeszcze moje pytanie było dotyczące S1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę bardzo, pan minister Chodkiewicz.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Odpowiadając panu ministrowi Soboniowi, jeżeli chodzi o…

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Suchoniowi.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Posłowi, przepraszam, Suchoniowi, jeżeli chodzi o drogę S1 Kosztowy – Bielsko-Biała, to pieniądze na prace przygotowawcze są zaplanowane w budżecie państwa. Na realizację w Krajowym Funduszu Drogowym i w programie funduszu i planujemy rozpoczęcie procedury przetargowej na realizację w pierwszym kwartale 2019 r.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Czyli nie luty?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Pierwszy kwartał.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Pierwszy kwartał?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Pierwszy kwartał. Być może będzie to luty, ale bezpieczniej powiedzieć pierwszy kwartał.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wobec tego że odbyła się dyskusja nad projektem budżetu w tych trzech częściach, o których dyskutowaliśmy, chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii nr 20 Komisji Infrastruktury w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2019 r. (druk 2864), która to opinia jest uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 października 2018 r. do Komisji Finansów Publicznych.

Drodzy państwo, proszę teraz posłuchać, bo chciałem zaproponować państwu treść opinii, pozytywnej opinii dotyczącej… Czyli pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 18, 26, 39, 71, 85 no i w wyniku przedłożonych dokumentów, przeprowadzonej dyskusji zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji Finansów projektu ustawy budżetowej na 2019 r. w tych częściach. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia? Jest sprzeciw. Wobec tego będziemy głosować. Proszę bardzo, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Składam wniosek o negatywną opinię do dwóch części. Do 39 i do 18. Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli to jest najdalej idący wniosek w tym momencie do części której?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, 39 i 18, jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

18 części, dobrze.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli do 18 i 39. To w takim razie poddam pod głosowanie te propozycje.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o negatywne zaopiniowanie 18 i 39 części projektu budżetu, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwnego zdania? I kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za – 6 głosów, przeciw – 12, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem ta propozycja nie uzyskała większości, w związku z powyższym był wniosek też o…? Nie było wniosku, tak? Nie było. Ale był zgłoszony sprzeciw, czyli głosujemy co do przyjęcia całości. Wobec tego poddaję pod głosowanie.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych części budżetowych, które były przedmiotem analizy dzisiejszego posiedzenia Komisji Infrastruktury, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

12 głosów za, przeciw – 5, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu państwa…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Sprawozdawca.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, tu nie ma sprawozdawcy, tylko jest przedstawienie posła, który przedstawi opinię na Komisji Finansów. Bardzo chętnie podejmę się tej roli, jeśli państwo uznacie… Dziękuję bardzo. Nie ma innych zgłoszeń, czyli rozumiem, że mogę tę opinię przedstawić. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, o godz. 17.30 kolejne posiedzenie, w tej samej sali.